

# Bewijs bedrijven een dienst en stop verplicht fusietoezicht

Martijn van de Hel

Op 1 april zijn de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa), de Onafhankelijke Post- en Telecommunicatieautoriteit en de Consumentenautoriteit samen verdergegaan als de Autoriteit Consument & Markt (ACM). Doel is tot een compactere, efficiëntere en goedkopere overheid te komen. De NMa heeft eerder laten weten dat deze bezuinigingen ten koste gaan van het toezicht op kartels. Dit is schadelijk voor de economie. Een oplossing is het verplichte toezicht op fusies (en overnames) af te schaffen.

Het fusietoezicht houdt in dat fusies van bedrijven met een bepaalde omzet vooraf aan de ACM moeten worden voorgelegd. Dit traject kan een maand tot een jaar duren. In deze periode onderzoeken

ambtenaren of de fusie een nadelig effect op de concurrentie kan hebben. Fusies lopen hierdoor vertraging op. Daarbij zijn fuserende bedrijven verplicht allerlei marktinformatie aan te leveren en vragen van de ACM te beantwoorden. Dit is een kostbaar proces, ook omdat bedrijven veelal zijn gedwongen hiervoor gespecialiseerde adviseurs in de arm te nemen. Bovendien zijn bedrijven voor het fusietoezicht van de ACM € 15.000 of € 45.000 per transactie verschuldigd. De totale kosten voor bedrijven bedragen hier vaak een veelvoud van.

Jaarlijks worden in Nederland zo'n honderd fusies aangemeld en bijna altijd goedgekeurd. In minder dan vijf zaken per jaar stelt de ACM een voorwaarde (zoals afstoting van een bedrijfsonderdeel) of wordt de fusie verboden. Een reden voor dit lage aantal is dat fusies door-

gaans niet resulteren in een beperking van de concurrentie maar gericht zijn op het realiseren van efficiëntievoordelen. Daarnaast is het voor de ACM moeilijk te bewijzen dat een fusie de concurrentie kan beperken. Het nut van het huidige fusietoezicht is dan ook beperkt.

Uit onderzoek van de NMa blijkt dit laatste ook. De welvaartswinst die wordt behaald met het opsporen van kartels is veel groter. Afschaffing van het verplichte fusietoezicht is daarom een logische keuze. In plaats daarvan kan een systeem worden geïntroduceerd waarbij bedrij-

**Bedrijven zullen bij twijfel hun fusie zelf vooraf voorgeleggen vanwege risico op een verbod achteraf**

ven een fusie vrijwillig kunnen voorleggen en waarbij de ACM de bevoegdheid heeft een fusie achteraf te toetsen. Een voorbeeld is het Verenigd Koninkrijk. Een dergelijk systeem is niet alleen effectiever, maar ook efficiënter. Immers, de kans dat concurrentie beperkende fusies in dit geval aan de ACM ontsnappen is klein. Bedrijven zullen bij twijfel hun fusie zelf vooraf voorgeleggen vanwege het risico op een verbod achteraf.

Er is een wetsvoorstel in voorbereiding dat tot stroomlijning van de wetgeving voor de ACM moet leiden. Afschaffing van het fusietoezicht maakt hier nog geen onderdeel van uit. Voor de Tweede Kamer is dit dé gelegenheid het bedrijfsleven een grote dienst te bewijzen.

Martijn van de Hel is advocaat bij Boekel De Nerée in Amsterdam.

